

doi: 10.3969/j.issn.1000-7695.2015.11.017

京津冀区域制造业产业转移研究

鲁金萍¹, 刘 玉², 杨振武³, 孙久文¹

- (1. 中国人民大学经济学院, 北京 100872;
2. 中国科学院地理科学与资源研究所, 北京 100101;
3. 中国铁道出版社综合编辑部, 北京 100054)

摘要: 利用改进后的产业梯度系数和制造行业产值份额指标, 对京津冀内部 30 个制造行业的梯度势差和空间布局进行分析和测算, 全面考察了京津冀内部制造业转移的基础与优势以及制造业转移的趋势与走向, 以期为加快京津冀区域制造业产业转移提供决策依据和参考。

关键词: 京津冀; 制造业; 产业转移; 产业梯度

中图分类号: F121.3

文献标志码: A

文章编号: 1000-7695(2015)11-0086-05

Study on Manufacturing Industry Transfer in Jing - Jin - Ji Region

LU Jinping¹, LIU Yu², YANG Zhenwu³, SUN Jiuwen¹

- (1. School of Economics, Renmin University of China, Beijing 100872, China;
2. Institute of Geographic Sciences and Natural Resources Research, CAS, Beijing 100101, China;
3. Comprehensive Editorial Department of China Railway Publishing House, Beijing 100054, China)

Abstract: Using the improved industrial gradient coefficient and sharing index value of manufacturing industry, the author analyzes the gradient potential difference and space layout of 30 manufacturing industries in Jing - Jin - Ji region, comprehensively investigates the basis and advantages, as well as trend and direction of manufacturing industries transfer in Jing - Jin - Ji region, in order to provide a decision - making basis and reference transfer.

Key words: Jing - Jin - Ji region; manufacturing industry; industry transfer; industrial gradient

1 文献综述

产业转移是指在一个国家或地区的某些产业向其他国家或地区转移的现象或过程。区域间经济发展水平、技术水平和生产要素禀赋的不同, 形成了产业结构发展阶段上的相对差异, 构成了产业转移的基础。国外对产业转移的研究始于 20 世纪 30 年代, 从不同领域对产业转移机制进行了分析, 如“雁行模式”理论、产品生命周期理论、边际产业扩张理论以及垄断优势理论、内部化理论等。国内关于产业区域转移研究的时间较短。熊必琳等^[1] 改进了现有产业梯度系数方法, 并据此分析了我国产业转移的阶段特征以及国内区域产业转移的构想。徐谷波等^[2] 和李慧等^[3] 利用产业梯度系数研究了长三角和泛长三角地区的工业产业发展取向差异, 并据此提出了该区域内部产业分工协调及与周边省市产业承接的相关对策。贺清云等^[4]、周五七^[5]、贺

曲夫等^[6] 运用产业梯度系数分析得出中部和沿海地区具有竞争优势的工业行业作为确定中部各省承接东部产业转移重点行业的重要依据。杨杰^[7]、龚晓菊等^[8] 和詹新宇^[9] 通过计算产业梯度系数进而确定西部地区承接长三角、珠三角和环渤海经济圈产业转移的重点行业。戴宏伟等^[10]、朱洪兴等^[11] 运用梯度转移理论进行了京津冀地区经济梯度划分, 并据此提出产业转移发展的战略。全诗凡^[12] 以地区间专业化指数和产业份额的结构变化来分析京津冀产业分工的现状和演变过程。王建峰等^[13] 通过考察区域产业承接能力、信息和交通便利性、产业距离、产业梯度系数等因素的影响, 从而分析京津冀产业转移效应与各种因素的动态变化关系。刘安国等^[14] 从不完全竞争视角出发, 以全球化和产业扩散理论为基础, 结合使用规模和效率两个维度分析识别京津冀产业转移与产业结构调整优化的重点领域。徐永利^[15] 选用产值比重和全社会劳动生产率指标对京

收稿日期: 2014-04-15, 修回日期: 2014-11-27

基金项目: 国家社科基金重大项目“调整区域经济结构促进国土开发空间结构优化研究”(10&ZD023); 国家自然科学基金项目“基于云块特征变化的静止气象卫星光学遥感降水估算方法研究”(41301379); 中国博士后基金项目“基于云块特征变化的静止气象卫星光学遥感降水估算方法研究”(119691)

津冀三次产业梯度差异进行比较分析,并据此提出河北与京津产业“逆梯度”协作的建议。

国内外学者的研究对于指导我国区域产业转移实践,加快我国区域产业结构调整和优化步伐,促进我国区域协调发展具有重要的借鉴和参考价值,但也存在一些不足。首先,运用产业梯度系数来分析区域间产业梯度差异已经成为共识,但多数使用的是传统的方法,利用改进产业梯度系数进行分析研究的较少。其次,产业梯度系数更多地反映区域间产业转移的基础和条件,而转移的方向和趋势并不能确定。本文在继承前人研究的基础上,利用改进的产业梯度系数以及制造业产值份额等指标,对京津冀区域内两市一省 30 个制造行业的产业梯度差异进行分析和测算,并辅以制造业各行业空间布局变动数据,考察了京津冀区域内部产业转移的趋势与走向,以期为各区域进一步明确产业定位,加快区域间制造业转移提供参考和借鉴。

2 从产业梯度势差看京津冀内部制造业转移的基础

产业梯度能够综合反映区域产业结构与产业分工的阶梯层次差异,是区域产业转移的重要基础。产业梯度的概念来源于区域经济学中的梯度概念,是区域间经济发展差距在地图上的表示^[16]。戴宏伟等^[17]最先用区位商 (LQ) 和比较劳动生产率 ($CPOR$) 的乘积来衡量区域产业梯度水平,并称之为产业梯度系数 (IGC)。该方法弥补了区位商方法无法准确表示区域间劳动生产率差异引起的偏差,但却未能准确地反映资本与劳动力组合差异所引起的偏差。为了综合考虑劳动力、技术和资本要素的作用,对现有产业梯度系数进行改进,鉴于产业统计数据可得性,在实际应用中,用区域产业的比较劳动生产率 ($CPOR$) 反映区域产业技术的相对水平,用比较资本产出率 ($CCOR$) 反映区域产业的盈利能力,以区位商、比较劳动生产率和比较资本产出率三者乘积作为衡量产业梯度大小的取值。如此,改进的产业梯度系数用公式表示如下:

$$IGC' = LQ \times CPOR \times CCOR \quad (1)$$

$$LQ = \frac{\text{地区某制造业产值} / \text{地区制造业总产值}}{\text{京津冀某制造行业产值} / \text{京津冀制造业总产值}} \quad (2)$$

$$CPOR = \frac{\text{地区某制造业产值} / \text{京津冀该制造行业产值}}{\text{地区某制造行业从业人数} / \text{京津冀该制造行业从业人数}} \quad (3)$$

$$CCOR = \frac{\text{地区某制造业产值} / \text{京津冀该制造行业产值}}{\text{地区某制造行业平均资本} / \text{京津冀该制造行业平均资本}} \quad (4)$$

其中, IGC' 为改进的产业梯度系数, LQ 、 $CPOR$ 、 $CCOR$ 的计算如公式 (2) ~ (4) 所示。当下列条件中有一不等号成立时,即 $IGC'_i \geq IGC'_j$, 其中, $i, j = 1, 2, \dots, N$, 且 $i \neq j$, 即表示地区 i 的某产业具备一定的梯度比较优势,具有向其他区域转移的必要条件。

为了更清晰地观察各指标变化情况,也综合考虑各区域各行业数据的可获得性,选取北京、天津

和河北两市一省 2011 年 30 个 C 门类两位数制造业大类的规模以上工业企业工业总产值、从业人员数和资产总额等指标数据进行研究和探讨。原始分析数据主要来源于 2012 年各省市统计 (或经济) 年鉴。

表 1 2011 年京津冀内部制造业行业梯度系数及所属梯级情况

序号	行业	IGC'_B		IGC'_T		IGC'_H	
		数值	梯级	数值	梯级	数值	梯级
1	农副食品加工业	0.400 7	X	0.668 2	X	2.208 7	★
2	食品制造业	0.290 0	X	0.474 9	X	1.096 2	▲
3	饮料制造业	0.608 5	X	0.380 1	X	1.232 6	▲
4	烟草制品业	-	X	-	X	3.675 9	★
5	纺织业	0.060 3	X	0.031 8	X	1.002 3	▲
6	纺织服装、鞋、帽制造业	0.185 9	X	0.153 2	X	0.787 2	X
7	皮革、毛皮、羽毛(绒)及其制品业	0.008 0	X	0.008 3	X	0.725 8	X
8	木材加工及竹、藤、棕、草制品业	0.062 5	X	0.112 0	X	1.507 6	▲
9	家具制造业	0.262 3	X	0.203 2	X	0.792 8	X
10	造纸及纸制品业	0.378 6	X	0.234 9	X	1.644 7	▲
11	印刷业和记录媒介的复制	0.509 9	X	0.157 4	X	0.943 4	X
12	文教体育用品制造业	0.072 2	X	0.743 6	X	0.413 1	X
13	石油加工、炼焦及核燃料加工业	10.015 9	★	5.115 6	★	2.485 8	★
14	化学原料及化学制品制造业	0.409 0	X	1.284 3	▲	1.288 3	▲
15	医药制造业	1.464 1	▲	0.511 1	X	0.489 7	X
16	化学纤维制造业	-	X	0.219 9	X	0.800 2	X
17	橡胶制品业	0.070 0	X	0.395 3	X	0.996 3	X
18	塑料制品业	0.164 5	X	0.610 9	X	1.313 8	▲
19	非金属矿物制品业	0.546 7	X	0.302 8	X	0.882 2	X
20	黑色金属冶炼及压延加工业	0.029 9	X	1.442 3	▲	2.888 1	★
21	有色金属冶炼及压延加工业	0.580 8	X	7.447 1	★	1.126 0	▲
22	金属制品业	0.175 8	X	0.655 0	X	1.420 6	▲
23	通用设备制造业	0.674 0	X	0.526 3	X	1.118 6	▲
24	专用设备制造业	0.728 4	X	0.644 3	X	0.791 3	X
25	交通运输设备制造业	3.799 8	★	1.445 2	▲	0.363 2	X
26	电气机械及器材制造业	1.334 3	▲	0.826 3	X	0.936 5	X
27	通信设备、计算机及其他电子设备制造业	2.807 5	★	2.761 0	★	0.053 6	X
28	仪器仪表及文化、办公用机械制造业	1.424 8	▲	1.612 9	▲	0.175 0	X
29	工艺品及其他制造业	1.492 8	▲	0.545 1	X	0.386 5	X
30	废弃资源和废旧材料回收加工业	0.195 5	X	1.653 3	▲	2.285 0	★

注: IGC'_B 、 IGC'_T 、 IGC'_H 分别代表北京、天津和河北的产业梯度系数

根据产业梯度系数的大小,将京津冀内部制造业行业梯度系数划分为 3 个梯级 (如表 1): (1) 第一梯级为 $IGC'_i \geq 2$, 用 ★ 表示; (2) 第二梯级为 $1 \leq IGC'_i < 2$, 用 ▲ 表示; (3) 第三梯级为 $IGC'_i < 1$, 用 X 表示。其中,第一、第二梯级所在区域为产业发展相对优势地区,梯度值越高,表明产业发展优势越大;第三梯级所在区域为产业发展相对劣势地区,表明目前不具备产业发展优势。

从数据结果可见: (1) 大多数制造行业梯度势差较小或不存在梯度势差。在京津冀 30 个制造行业中,除了农副产品加工、烟草制品业、石油加工、炼焦及核燃料加工业、黑色金属冶炼及压延加工业、交通运输设备制造业、有色金属冶炼及压延加工业、通信设备、计算机及其他电子设备制造业、废弃资

源和废旧材料回收加工业等 8 个行业处于第一梯级, 梯度势差较大、梯度优势比较突出, 食品制造业、饮料制造业、纺织业、化学原料及化学制品制造业、医药制造业、工艺品及其他制造业等 13 个行业处于第二梯级, 具有一定的梯度势差外, 其余 9 个行业梯度分布相对均匀, 梯度势差较小, 没有表现出特别明显的发展优势。京津冀两市一省地理位置相邻, 资源禀赋相当, 产业定位相似, 产业发展存在一定程度的趋同现象等, 可能成为导致京津冀大部分制造行业未形成显著的梯度势差、未发生大规模区际产业转移的重要原因。(2) 北京、天津和河北在较少的制造行业上具备作为产业转入地的基础。北京在石油加工、炼焦及核燃料加工业、通信设备、计算机及其他电子设备制造业和交通运输设备制造业方面处于较高梯度; 天津在石油加工、炼焦及核燃料加工业、有色金属冶炼及压延加工业和通信设备、计算机及其他电子设备制造业方面处于较高梯度; 而河北在农副食品加工业、烟草制品业、石油加工、炼焦及核燃料加工业、黑色金属冶炼及压延加工业、废弃资源和废旧材料回收加工业处于较高梯度, 具备了作为这几个行业转入地的较好基础。(3) 与北京、天津相比, 河北在制造业发展方面处于较高梯度, 但尚未形成较大优势, 很难成为京、津制造行业的首选承接地。从表 1 可见, 在 21 个具有优势的制造行业中, 河北占了 15 个, 但其中 10 个都处于第二梯级, 具有一定的发展优势, 但未成为产业转入地的首选。以上几方面综合起来看, 京津冀大部分制造行业转移的基础还不够坚实, 转移的潜力和空间还很大。

3 从制造行业空间布局变动看京津冀内部制造业转移的趋势与走向

为了全面考察京津冀内部制造业转移的趋势和走向, 从而分析京津冀制造业转移的实际情况, 本节选择 2003 年和 2012 年两个截面, 以京津冀 30 个制造行业规模以上工业企业工业总产值作为原始数据对其内部制造业转移的趋势进行分析和研究。研究数据主要来源于 2004 年和 2013 年《北京统计年鉴》、《天津统计年鉴》以及《河北经济年鉴》。

通过对 2003—2012 年间京津冀内部各省市制造行业产值变动情况进行观察发现, 京津冀内部 30 个制造行业总产值基本呈增长之势, 仅有极少数行业出现下降趋势, 而各行业在京津冀区域中的产值份额变化趋势有所不同。借鉴范剑勇、冯福根等人采用的方法, 即运用各区域相应行业增加值占全国该行业增加值比例的变动趋势对区际产业转移状况进行衡量, 选择京津冀两市一省 30 个制造行业规模以上工业企业工业总产值占该行业京津冀区域比重变动趋势作为指标, 来分析京津冀内部制造业转移的

趋势与特征。计算公式如下:

$$e_{ij} = \frac{X_{ij}}{\sum_{j=1}^3 X_{ij}} \quad (5)$$

其中 X_{ij} 表示 j 地区的 i 行业工业总产值, $\sum_{j=1}^3 X_{ij}$ 表示京津冀区域 i 行业的总产值, e_{ij} 表示 i 行业总产值占京津冀区域行业总产值的份额。利用该公式对京津冀内部 2003 年、2012 年制造业产值份额变动情况进行分析和测算, 结果如表 2 所示。

表 2 2003 年、2012 年京津冀内部制造业空间布局变动情况 %

行业 序号	北京			天津			河北		
	2003	2012	变化	2003	2012	变化	2003	2012	变化
1	18.32	11.37	-6.95	22.75	26.69	+3.94	58.93	61.94	+3.01
2	26.64	12.94	-13.7	20.86	50.24	+29.38	52.50	36.81	-15.69
3	33.38	28.77	-4.61	20.78	19.04	-1.74	45.84	52.20	+6.36
4	21.40	0.00	-21.4	13.55	0.00	-13.55	65.05	100.00	+34.95
5	13.94	2.40	-11.54	18.16	5.37	-12.79	67.89	92.24	+24.35
6	27.76	19.09	-8.67	37.43	34.81	-2.62	34.81	46.10	+11.29
7	2.94	1.15	-1.79	19.61	4.73	-14.88	77.46	94.12	+16.66
8	15.18	5.47	-9.71	24.17	8.35	-15.82	60.66	86.18	+25.52
9	21.51	20.72	-0.79	46.87	22.91	-23.96	31.62	56.37	+24.75
10	15.80	8.11	-7.69	21.74	24.47	+2.73	62.46	67.43	+4.97
11	59.14	32.83	-26.31	18.73	11.44	-7.29	22.12	55.73	+33.61
12	24.61	17.50	-7.11	61.78	42.03	-19.75	13.61	40.47	+26.86
13	33.10	26.37	-6.73	31.94	4.61	-27.33	34.96	69.02	+34.06
14	28.80	9.60	-19.2	33.48	33.05	-0.43	37.71	57.35	+19.64
15	26.95	34.47	+7.52	27.15	25.59	-1.56	45.90	39.94	-5.96
16	2.65	0.00	-2.65	22.86	15.13	-7.73	74.49	84.87	+10.38
17	8.91	7.18	-1.73	46.73	27.09	-19.64	44.36	65.73	+21.37
18	17.38	17.99	+0.61	37.12	12.15	-24.97	45.50	69.86	+24.36
19	25.28	1.03	-24.25	13.13	23.89	+10.76	61.60	75.08	+13.48
20	16.63	6.55	-10.08	19.01	51.96	+32.95	64.36	41.50	-22.86
21	15.92	8.83	-7.09	30.38	30.37	-0.01	53.70	60.80	+7.1
22	18.61	21.57	+2.96	41.59	33.74	-7.85	39.79	44.70	+4.91
23	29.50	20.18	-9.32	34.68	33.09	-1.59	35.82	46.73	+10.91
24	41.59	44.13	+2.54	21.87	30.26	+8.39	36.54	25.61	-10.93
25	45.66	17.97	-27.69	31.49	45.70	+14.21	22.85	36.33	+13.48
26	29.18	22.46	-6.72	39.11	26.96	-12.15	31.71	50.59	+18.88
27	50.15	41.37	-8.78	47.15	51.46	+4.31	2.69	7.17	+4.48
28	62.25	61.76	-0.49	29.43	18.58	-10.85	8.32	19.67	+11.35
29	13.05	38.90	+25.85	51.81	38.19	-13.62	35.14	22.92	-12.22
30	0.00	2.80	+2.8	94.77	70.07	-24.7	5.23	27.12	+21.89

表 2 和图 1 大致反映了京津冀内部制造业转移的趋势与特征: (1) 京津两地多数制造行业产值份额下降, 转出迹象明显。在京津冀区域 30 个制造业行业中, 北京有 24 个制造行业产值份额呈下降趋势, 仅有医药制造业、塑料制品业、金属制品业、专用设备制造业、工艺品及其他制造业以及废弃资源和废旧材料回收加工业等 6 个行业产值比重有所增加; 天津除了农副产品加工业、食品制造业、造纸及纸制品业、非金属矿物制品业、黑色金属冶炼及压延加工业、专用设备制造业、交通运输设备制造业, 还有工艺品及其他制造业等 8 个行业产值比重略有增加之外, 其余 22 个行业产值比重均呈下降

之势。(2) 河北可能成为京津冀内部多个制造行业的主要转入地。河北的制造行业产值份额变动态势与京、津两地大有不同,除了食品制造业、医药制造业、黑色金属冶炼及压延加工业、专用设备制造业,还有工艺品及其他制造业等行业产值比重略有下降之外,其他行业产值份额均有不同程度的增加。由表2可见,很多制造行业呈现京津份额减少而河北份额增加的情况,如饮料制造业(+6.36)、烟草制造业(+34.95)、纺织业(+24.35)、纺织服装、鞋、帽制造业(+11.29)、皮革、毛坏、羽毛(绒)及其制品业(+16.66)、木材加工及竹、藤、棕、草制品业(+25.52)、家具制造业(+24.75)、印刷业和记录媒介的复制(+33.61)、文教体育用品制造业(+26.86)、石油加工、炼焦及核燃料加工业(+34.06)、化学原料及化学制品制造业(+19.64)、化学纤维制造业(+10.38)、橡胶制品业(+21.37)、有色金属冶炼及压延加工业(+7.1)、通用设备制造业(+10.91)、电气机械及器材制造业(+18.88)以及废弃资源和废旧材料回收加工业(+21.89)。(3) 京津冀内部制造业存在一定的逆梯度转移的趋势。2003—2012年,河北食品制造业(-15.69)、医药制造业(-5.96)、黑色金属冶炼及压延加工业(-22.86)、专用设备制造业(-10.93)、工艺品及其他制造业(-12.22)等制造行业份额减少,而对应的,北京的医药制造业份额增加了7.52%,专用设备制造业份额增加了2.54%,工艺品及其他制造业份额增加了25.85%;天津食品制造业份额增加了29.38%,黑色金属冶炼及压延加工业份额增加了32.95%,专用设备制造业份额增加了8.39%。

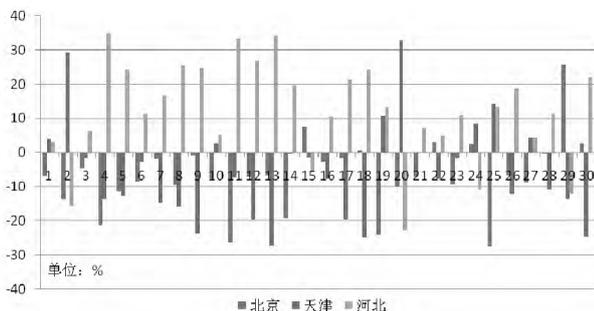


图1 2003年、2012年京津冀内部制造业空间布局变动情况

当然,仅仅凭借京津冀内部制造业空间布局变动情况并不能全面反映制造业转移的方向和趋势,因此,本文选取2003年、2011年京津冀区域制造行业在全国制造行业中的产值份额指标来反映京津冀区域制造行业转移的大致走向,即哪些行业在内部发生了转移,哪些行业向区域外部进行了转移等。事实上,一个产业产值份额的降低不止与产业转移

有关,还受投入不足等其他因素的影响,这里仅仅用这个指标反映一个大致趋势。

从2003年到2011年,京津冀区域30个制造行业中,有22个行业在全国制造行业的产值份额呈减少之势(见图2)。结合图1以作如下判断:(1) 30个制造行业中,极小部分制造行业在京津冀内部发生转移,如:行业7、13、23由北京、天津转入河北;行业18、22、30由天津转入北京和河北;行业20由北京、河北转入天津;行业25由北京转入天津和河北;行业29由天津、河北转入北京。(2) 30个行业中有22个行业发生了向京津冀区域外的转移,如3、4、5、6、8、9、11、12、14、16、17、21、26、28等14个行业由北京、天津转出,部分转入河北,部分转入其他区域;1、10、19、27等行业由北京转出,部分转入天津、河北,部分转入其他区域;行业24由河北转出,部分转入北京、天津,部分转出;行业2由北京、河北转出,部分转入天津,部分转出;行业15由天津、河北转出,部分转入北京,部分转出;行业18由天津转出,部分转入河北和北京,部分转出。分析这些现象存在的主要原因:其一,虽然河北的制造业增速较快,但产业发展的软硬环境等方面与京津仍存在较大的差距,致使部分京津制造行业流向京津冀区域外。其二,各地均在结合自身资源禀赋和发展优势不断调整和优化产业结构,因此,部分制造行业出现了由河北、天津流向北京的逆梯度转移现象。

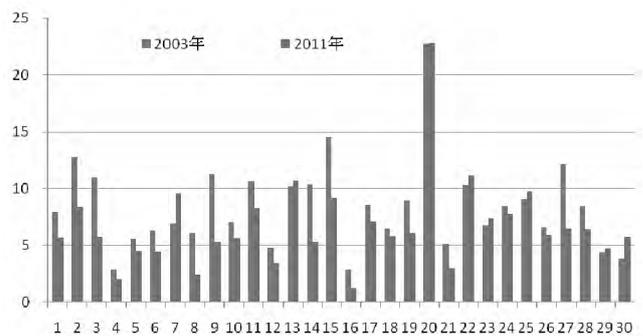


图2 2003年、2011年京津冀区域制造业在全国的产值份额变动情况

4 结论与建议

本文利用改进后的产业梯度系数和制造行业产值份额指标对京津冀两市一省30个制造行业的梯度势差和空间布局进行了分析和测算,全面考察了京津冀内部制造业转移的基础与优势,以及制造行业转移的趋势与走向,主要结论如下:(1) 将产业梯度系数按其数值大小划分为3个梯级发现,京津冀区域大多数制造行业梯度势差较小或不存在梯度势差,各区域制造行业发展平平,优势不显著,尤其(下转第94页)

- 2013-03-08 (10)
- [4] 李彪, 陈国庆. 创新驱动从“育种”做起 [J]. 广东科技, 2013 (7): 8-10
- [5] 杞人. “广东经验”彰显创新方法推广应用成效 [N]. 科技日报, 2011-12-09 (12)
- [6] 王洵. 推进创新方法工作 加快安徽转型发展 [J]. 安徽科技, 2012 (12): 8-10
- [7] 杨红燕, 陈光, 顾新. TRIZ 创新方法的应用推广及问题对策 [J]. 情报杂志, 2010 (6): 16-18
- [8] 徐淑琴. 张明副厅长谈: 推广应用创新方法的“广东模式” [J]. 广东科技, 2011 (1): 6-11
- [9] 陈红, 孔祥建. TRIZ 理论推广层面及模式的探讨 [J]. 软科学, 2010 (4): 141-144
- [10] 张战勇. 技术创新方法 TRIZ (萃智) 的地方推广模式研究——以内蒙古自治区为例 [J]. 现代营销, 2013 (11): 248-249
- [11] 孟庆如. 江苏创新方法区域推广模式的探索与实践 [J]. 市场周刊, 2013 (3): 55-56
- [12] 黄柳林, 李小燕. 技术创新方法 (TRIZ 理论) 在广西推广应用研究 [J]. 沿海企业与科技, 2012 (4): 20-23
- [13] 郭龙龙. 广东省创新方法公共服务平台构建及政策支撑研究 [D]. 湛江: 广东海洋大学, 2012
- [14] 颜惠庚, 曹叔亮. TRIZ 理论: 高职院校创新型人才培养的有效途径 [J]. 中国成人教育, 2009 (10): 95-96
- [15] 刘启强. 创新方法理论发展及特征综述 [J]. 广东科技, 2011 (1): 40-43

作者简介: 徐淑琴 (1980—), 女, 硕士, 助理研究员, 主要研究方向为科技政策、科技管理与科技信息传播。

(上接第 89 页)

是河北, 虽然在制造业发展方面处于较高梯度, 但因发展优势有限, 作为转入地的基础还不够坚实。(2) 从京津冀各区域制造业产值份额变动情况来看, 京津两地多数制造业产值份额下降, 转出迹象明显, 而河北可能成为京津冀内部多个制造业的主要转入地, 并且京津冀内部还出现了制造业逆梯度转移的现象。(3) 从京津冀制造业在全国的产值份额变动情况来看, 30 个制造业中仅有极少部分的转移是发生在京津冀内部, 而多数行业都是部分在区域内部转移, 部分转入区域外的其他地区。

从前面的分析和判断我们可以看到, 目前, 在京津冀区域制造业的转移规模和范围都还很有限, 进一步拓展的空间和潜力较大。未来, 京津冀各区域应根据其在制造业各行业中所处的不同梯级, 结合自身发展定位和比较优势, 通过产业转移联合和分工合作方式, 不断优化发展环境, 提升产品技术含量和管理水平, 进而提升京津冀区域产业层级, 带动京津冀地区产业结构调整和经济快速发展。

参考文献:

- [1] 熊必琳, 陈蕊, 杨善林. 基于改进梯度系数的区域产业转移特征分析 [J]. 经济理论与经济管理, 2007 (7): 45-49
- [2] 徐谷波, 赵定涛, 魏玖, 等. 长三角工业产业发展取向的差异及分析 [J]. 技术经济, 2008, 27 (1): 24-27
- [3] 李慧, 刘志迎, 周彬. 泛长三角区域产业差异及产业梯度系数比较分析 [J]. 江淮论坛, 2009 (6): 23-27
- [4] 贺清云, 蒋菁, 何海兵. 中国中部地区承接产业转移的行业选择 [J]. 经济地理, 2010, 30 (6): 960-964, 997
- [5] 周五七. 中部承接沿海产业转移的产业选择——以安徽为例 [J]. 技术经济, 2010, 29 (8): 33-37
- [6] 贺曲夫, 刘友金. 基于产业梯度的中部六省承接东南沿海产业转移之重点研究 [J]. 湘潭大学学报: 哲学社会科学版, 2011, 35 (5): 71-75
- [7] 杨杰. 青海省承接转移行业选择 [J]. 经济视角 (中旬), 2011 (12): 122-124
- [8] 龚晓菊, 刘祥东. 产业区域梯度转移及行业选择 [J]. 产业经济研究, 2012 (4): 89-94
- [9] 詹新宇. 多重政策目标视阈下广西承接产业转移的行业选择研究 [J]. 市场论坛, 2012 (6): 19-21
- [10] 戴宏伟, 马丽慧. 借势与造势——京津冀产业梯度转移与河北产业结构优化 [J]. 经济论坛, 2002 (18): 6-7
- [11] 朱洪兴, 陈浩. 京津冀地区梯度发展战略研究 [J]. 中国集体经济, 2009, 08 (下): 45-46
- [12] 全诗凡. 京津冀区域产业分工与产业转移分析 [J]. 现代管理科学, 2013 (8): 71-73
- [13] 王建峰, 卢燕. 京津冀区域产业转移综合效应实证研究 [J]. 河北经贸大学学报, 2013, 34 (1): 81-84
- [14] 刘安国, 张英奎, 姜玲, 等. 京津冀制造业产业转移与产业结构调整优化重点领域研究——不完全竞争视角 [J]. 重庆大学学报: 社会科学版, 2013, 19 (5): 1-7
- [15] 徐永利. 逆梯度理论下京津冀产业协作研究 [J]. 河北大学学报: 哲学社会科学版, 2013 (9): 73-78
- [16] 张可云. 区域大战与区域经济关系 [M]. 北京: 民主与建设出版社, 2001
- [17] 戴宏伟, 田学斌. 区域产业转移研究 [M]. 北京: 中国物价出版社, 2003

作者简介: 鲁金萍 (1980—), 女, 新疆石河子人, 博士后, 讲师, 主要研究方向为区域经济与规划、资源经济与政策。