

长江经济带产业结构演变及政策取向

黄庆华 周志波 刘 晗

(西南大学经济管理学院, 重庆 400715)

[提 要] 本文基于SSM模型对2003—2012年长江经济带三次产业结构的演变进行研究, 并分析其演变的影响因素。结果表明: 长江经济带三次产业产值稳步增长, 份额有所提高, 结构演变过程中第二产业、第三产业交替主导; 长三角地区产业结构合理, 第三产业凭借较强的竞争力成为地区经济的主导产业; 长江中上游地区经济增速较快, 第一产业、第二产业竞争力强, 形成以第二产业为主导的经济体系; 政策导向影响、要素价格变化、区域分工合作以及产业发展的客观规律是长江经济带产业结构演变的主要影响因素。有鉴于此, 本文提出一系列产业发展政策建议, 以期促进长江经济带经济可持续发展。

[关键词] 长江经济带; 产业结构演变; SSM模型; 政策取向

[中图分类号] F121.3; F127 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1000-596X(2014)06-0092-10

一、引言

长江素有“黄金水道”之称, 其流经地区城市集中、经济发达、资源丰富、人口众多, 由此形成的长江经济带是我国国土开发和布局“T”字形空间结构战略中一条重要的一级发展轴, 与沿海经济带构成了我国经济发展的黄金走廊。^[1]“长江经济带”最早由中国生产力经济学会在1984—1985年提出, 当时所用的概念是“长江产业密集带”^[2], 指以长江流域若干特大城市为中心, 通过其辐射和吸引作用, 带动各自周边地区大中小型城

市和农村的发展, 从而形成一个较大范围的经济区。党的十四大提出, 要以上海浦东开发为契机, 进一步开放长江沿岸城市, 把上海打造成长江流域的经济增长极, 带动长江流域地区实现跨越式发展。党的十四届五中全会进一步明确, 要“建设以上海为龙头的长江三角洲及沿江地区经济带”。进入21世纪后, 长江沿岸各地区依托长江水道的优势纷纷提出各自的经济发展战略, 如长江下游的长三角发展战略, 中游的湖北“两圈一带”发展战略, 上游的“成渝经济区”发展战略, 在这些战略规划引领和带动下, 长江流域经济飞速发展。2012年, 长江经济带国内生产总值达到

[基金项目] 重庆市重大决策咨询重点项目(2013-ZB-09); 教育部重点课题(DFA100209); 国家社科基金重大项目(12&ZD100)

[作者简介] 黄庆华(1971—), 男, 重庆大足人, 西南大学经济管理学院副教授, 管理学博士; 周志波(1985—), 男, 四川荣县人, 西南大学经济管理学院博士研究生, 重庆市地方税务局干部; 刘 晗(1989—), 男, 云南个旧人, 西南大学经济管理学院硕士研究生。

235 914.95亿元,占全国生产总值的40.92%,已成为我国经济发展的重要驱动力,战略价值进一步凸显。^①目前,国家发改委正协同相关部门编制新一轮的长江经济带发展规划,提出要拓展我国经济发展空间,把长江经济带打造成为产业转型升级的新支撑带。如何加快转变经济发展方式,优化产业结构,促进产业升级,推进产业由沿海地区向内陆地区转移已成为长江经济带经济社会发展面临的重大课题。

关于长江经济带的研究始于“长江经济带”概念的提出,但主要集中在经济发展战略、区域经济合作和经济一体化三个方面。如段进军提出长江经济带应以上海、武汉、重庆为核心,为实现长江流域地区经济联动发展提供动力,同时还要为区域联动发展提供制度、市场、交通等条件。^[3]陈修颖认为,长江经济带以上海、武汉、重庆为核心是空间极化作用的结果,集聚是推动经济带空间结构形成和演化的主要力量,应该加强空间链接,进一步强调区域合作。^[4]而辜胜阻等人、赵伟、杨顺湘等一批学者则分别研究了长三角城市群、武汉城市群和成渝经济区的经济一体化发展。^{[5][6][7]}除此之外,研究长江经济带的文献还有很多,在此不再赘述。从笔者掌握的文献看,关于长江经济带产业结构方面的研究还不多见,只有彭劲松、罗蓉等少数研究者涉足类似方面的研究。^{[8][9]}因此,本文基于对长江经济带产业结构演变特征及影响因素进行分析,提出未来产业发展的政策取向,并给出促进长江经济带经济发展的一些政策建议。

二、长江经济带产业发展概况及SSM分解

(一) 长江经济带产业发展概况

2003—2012年长江经济带产业发展体现出三大特征(见图1):(1)经济增速快。长江经济带共计

9省2市的国内生产总值由2003年的56 478.19亿元增长到2012年的235 914.95亿元,以名义价格计算,增长了3.17倍。其中,第一产业产值增长了2.01倍,第二产业产值增长了3.27倍,第三产业也增长了3.45倍。表明长江经济带经济发展势头良好,第二产业和第三产业增长较快,第三产业增速已经超过第二产业。(2)产业结构较为合理。2012年长江经济带第一产业、第二产业、第三产业占国内生产总值的比重分别为9.13%,49.06%和41.81%,第二产业和第三产业所占比重较大,表明长江经济带经济增长主要依靠第二产业和第三产业的拉动,产业结构呈“二三一”格局,第二产业仍是主导产业,而第三产业已经在经济体系中占据重要位置。(3)三次产业结构变化。2003—2012年,第一产业比重由12.69%下降到9.13%,下降趋势明显;第二产业比重由48.04%上升到49.06%,在2011年曾达到最高的49.92%,总体上呈波动上升趋势;第三产业由39.26%上升到41.81%,上升过程也经历波动,在2009年曾达到最高值41.76%,表明长江经济带第一产业比重持续降低,而第二产业、第三产业比重不断提高。总体上看,2003—2012年长江经济带产业结构不断优化,第二产业、第三产业产值增速和比重均超过第一产业,“二三一”产业格局明显,第二产业、第三产业比重交替上升,表明长江经济带已经基本实现了工业化,正在进入以服务业为主导的“后工业化”阶段。

(二) 长江经济带产业发展SSM分解

SSM分析法(shift-share method),即偏离—份额分析法,由邓恩(Dunn)等人在20世纪60年代提出,是一种研究区域经济增长和分析产业结构的方法。^[10]SSM模型把某一地区经济的变化视为一个动态过程,以其所在区域或整个国家的经济发展为参照系,把某一地区经济增长的变动分解为

^① 依照国家发改委牵头起草的《依托长江建设中国经济新支撑带指导意见》,本文所指的“长江经济带”包括上海、江苏、浙江、安徽、江西、湖北、湖南、重庆、四川、贵州、云南在内的9省2市。

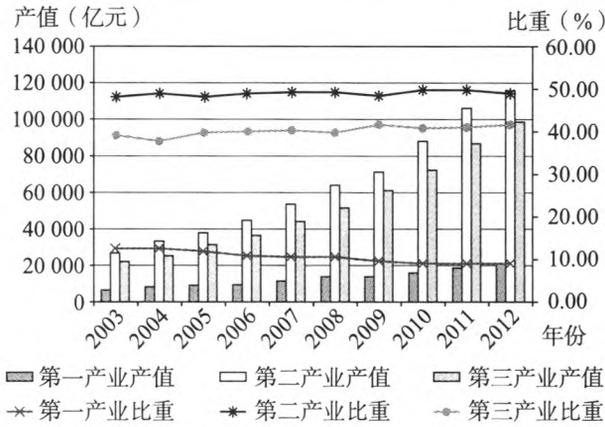


图1 2003—2012年长江经济带三次产业产值及比重变化
资料来源：根据国家统计局网站数据整理计算。

份额分量、结构偏离分量和增量偏离分量等三个部分，反映该地区与参照区域间产业结构差异所造成的影响，以及在参照区域内各个产业竞争力水平，进而明确该地区未来经济发展的重点方向和产业结构调整的原则。从逻辑上讲，SSM分析法正好可以被用来分析本文所要研究的问题。

根据SSM分析法，假设所研究的地区*i*在经历了*t*时期的发展后，经济总量和产业结构均发生了变化。设地区*i*的经济总量在初期为 $f_i(0)$ ，在末期为 $f_i(t)$ 。以 G_i 表示地区*i*在*t*时期内总的经济增长量，则：

$$G_i = f_i(t) - f_i(0) = N_i + P_i + D_i \quad (1)$$

式中， N_i 为*i*地区总的份额分量； N_{ij} 为*i*地区*j*产业份额分量，反映该产业以参照区域为标准的初

$$\begin{aligned} L_i &= [f_i(t)/f_i(0)]/[F(t)/F(0)] = [\sum k_{ij}(t)F_j(t)/\sum k_{ij}(0)F_j(0)]/(F(t)/F(0)) \\ &= [(\sum k_{ij}(0)F_j(t)/\sum k_{ij}(0)F_j(0))/(F(t)/F(0))] \times [\sum k_{ij}(t)F_j(t)/\sum k_{ij}(0)F_j(0)] \\ &= W_i \times \mu_i \end{aligned} \quad (6)$$

式中， W_i 为结构效果指数，反映从整体上看*i*地区产业结构优化程度。 W_i 值越高，则*i*地区产业结构越好。 μ_i 为地区增长力效果指数，反映从整体上看*i*地区产业的增长力。 μ_i 值越高，则*i*地区产业增长力越强。

选取长江经济带共计9省2市2003—2012年的国内生产总值以及三次产业的生产总值数据进行分析。数据来源于2004—2013年各年的《中国统

期应有份额 f'_{ij} 按*t*时期内产业平均增速 R_j 计算，在末期所应有的经济份额。其中：

$$N_i = \sum N_{ij} = \sum f'_{ij}R_j \quad (2)$$

P_i 为*i*地区总的结构偏移分量。 P_{ij} 为*i*地区*j*产业结构偏移分量，反映该产业初期规模 $f_{ij}(0)$ 按*t*时期内产业平均增速 R_j 计算，在末期的经济规模偏离其应有经济份额的偏离量。其中：

$$P_i = \sum P_{ij} = \sum (f_{ij}(0) - f'_{ij})R_j \quad (3)$$

D_i 为*i*地区总的增量偏移分量。 D_{ij} 为*i*地区*j*产业增量偏移分量，反映该产业以初期规模 $f_{ij}(0)$ 为基数，因其增速在*t*时期内与产业平均增速 R_j 存在差异 $(r_{ij} - R_j)$ 而在末期所导致的偏差。其中：

$$D_i = \sum D_{ij} = \sum (r_{ij} - R_j)f_{ij}(0) \quad (4)$$

S_i 为*i*地区总的增长优势。 S_{ij} 反映*i*地区*j*产业的总体偏离量，反映*i*地区*j*产业的增长优势。其中：

$$S_i = \sum S_{ij} = \sum (P_{ij} - D_{ij}) \quad (5)$$

以 $F_j(0)$ 和 $F_j(t)$ 分别表示参照区域*j*产业部门在初期和末期的经济规模，引入 $k_{ij}(0)$ 和 $k_{ij}(t)$ 分别表示地区*i*的*j*产业在初期和末期占同期参照区域相应产业的比重。地区*i*对于参照区域经济的相对增长率为 L_i 。则：

计年鉴》，为消除通货膨胀因素的影响，以2003年为基期，采用GDP平减指数对数据进行处理。以全国为参照区域，对长江经济带共计9省2市2003—2012年间产业结构演变的总体效果的SSM分解结果如表1所示。

对长江经济带9省2市的三次产业在2003—2012年间的增量进行SSM分解，结果如表2所示。

表1 长江经济带产业结构演变的总体效果分析 单位:亿元

地区	总经济增量 (G_i)	份额分量 (N_i)	结构偏离 分量 (P_i)	增量偏移 分量 (D_i)	总增长 优势 (S_i)	相对增 长率 (L_i)	结构效果 指数 (W_i)	增长力效果 指数 (μ_i)
上海	6 704.09	10 817.32	682.02	-4 795.25	-4 113.23	0.759	1.040	0.730
江苏	22 239.83	21 564.05	340.97	334.81	675.78	1.020	1.010	1.010
浙江	12 857.12	16 258.49	395.10	-3 796.47	-3 401.37	0.867	1.015	0.854
安徽	7 076.26	6 874.39	-196.18	398.05	201.86	1.019	0.982	1.037
江西	5 481.59	4 898.24	-169.54	752.89	583.35	1.075	0.978	1.100
湖北	8 881.14	9 347.91	-100.31	-366.46	-466.77	0.968	0.993	0.975
湖南	9 582.35	8 027.54	-206.29	1 761.11	1 554.81	1.123	0.984	1.141
重庆	5 073.41	3 894.70	-27.22	1 205.93	1 178.71	1.192	0.996	1.197
四川	9 867.94	9 442.42	-356.77	782.29	425.52	1.029	0.976	1.054
贵州	3 042.40	2 346.81	-109.37	804.96	695.59	1.188	0.970	1.224
云南	4 152.49	4 266.30	-162.66	48.85	-113.81	0.983	0.976	1.007

说明: L_i , W_i , μ_i 没有单位。

资料来源: 根据国家统计局网站数据整理计算。

三、长江经济带产业结构演变的特征分析

(一) 长江经济带产业结构演变的总体特征分析

从经济增长总量上看, 长三角地区经济增长主要依靠良好的经济基础以及合理的产业结构, 而长江中上游地区虽然产业结构和产业基础较差, 但经济增长势头迅猛。上海、江苏、浙江经济增长主要凭借份额规模和产业结构效应, 其份额分量分别达到 10 817.32 亿元、21 564.05 亿元和 16 258.49 亿元, 结构偏离分量分别达到 682.02 亿元、340.97 和 395.10 亿元, 远高于其他地区。其他省市经济增长主要凭借增长速度, 其增量偏离分量较大, 湖南的增量偏离分量最大, 达到了 1 761.11 亿元。

从总的增长优势上看, 虽然在经济增长总量上长江中上游地区与长三角地区还存在一定差距, 但是增长优势明显, 发展潜力巨大。除上海、浙江、湖北、云南外, 其余省市总增长优势均为正值, 湖南、重庆增长优势最为明显, 分别达到了 1 554.81

亿元、1 178.71 亿元。此外, 相较于长江经济带其他省市, 上海、浙江的经济增长则处于相对劣势地位。

从相对增长率上看, 长三角地区尽管产业结构效应较强, 但产业增长速度较慢, 而长江中上游地区虽然产业结构效应较弱, 但产业增长速度较快。除上海、浙江、湖北、云南外, 其他省市经济增长速度均高于全国平均水平, 尤其是重庆、贵州和湖南, 相对增长率分别达到 1.192, 1.188 和 1.123。进一步分解看, 上海、浙江和江苏结构效果指数较高, 分别为 1.040, 1.015 和 1.010, 而其他省市结构效果指数均低于 1。只有上海、浙江和湖北的增长力效果指数低于 1, 增长力效果指数较高的地区是贵州、重庆和湖南, 分别达到 1.224, 1.197 和 1.141。

(二) 长江经济带产业结构演变的具体特征分析

从产业增速上看, 长三角地区三次产业增速放缓, 长江中上游地区第二产业快速增长。第一产业中, 除江苏、湖北、湖南和云南外, 其余省市增长速度落后于全国平均水平, 湖北、湖南、云南第一

表2 长江经济带三次产业结构的SSM分析 单位:亿元

地区	产业部门	增速差异 ($r_{ij} - R_j$)	产业增量 (G_{ij})	份额分量 (N_{ij})	结构偏离 分量 (P_{ij})	增量偏离 分量 (D_{ij})	产业增长 力优势 (S_{ij})
上海	第一产业	-1.05	-8.60	758.31	-671.54	-95.37	-766.91
	第二产业	-1.15	1 911.36	5 393.31	119.28	-3 601.24	-3 481.95
	第三产业	-0.36	4 801.34	4 665.70	1 234.28	-1 098.64	135.64
江苏	第一产业	0.03	1 087.89	1 511.67	-452.58	28.80	-423.78
	第二产业	-0.20	10 622.82	10 751.43	1 199.37	-1 327.98	-128.61
	第三产业	0.36	10 529.12	9 300.95	-405.81	1 633.99	1 228.17
浙江	第一产业	-0.49	342.63	1 139.75	-442.84	-354.27	-797.11
	第二产业	-0.51	6 174.57	8 106.17	593.98	-2 525.58	-1 931.61
	第三产业	-0.25	6 339.92	7 012.57	243.97	-916.62	-672.65
安徽	第一产业	-0.05	665.75	481.91	219.60	-35.76	183.84
	第二产业	0.63	4 256.49	3 427.44	-292.15	1 121.19	829.05
	第三产业	-0.47	2 154.02	2 965.04	-123.64	-687.38	-811.02
江西	第一产业	-0.21	415.86	343.37	192.71	-120.23	72.48
	第二产业	0.87	3 229.16	2 442.17	-280.99	1 067.98	786.99
	第三产业	-0.19	1 836.58	2 112.70	-81.26	-194.86	-276.12
湖北	第一产业	0.33	1 030.31	655.30	108.95	266.06	375.01
	第二产业	0.02	4 604.41	4 660.69	-116.79	60.51	-56.28
	第三产业	-0.34	3 246.41	4 031.92	-92.47	-693.03	-785.51
湖南	第一产业	0.22	1 041.97	562.74	285.86	193.36	479.22
	第二产业	1.00	4 950.00	4 002.38	-843.12	1 790.74	947.62
	第三产业	-0.11	3 590.39	3 462.42	350.96	-222.99	127.97
重庆	第一产业	-0.16	267.04	273.02	48.97	-54.95	-5.98
	第二产业	1.16	2 858.24	1 941.82	-220.99	1 137.41	916.42
	第三产业	0.13	1 948.12	1 679.85	144.80	123.47	268.27
四川	第一产业	-0.08	987.91	661.93	418.47	-92.49	325.98
	第二产业	0.73	5 650.83	4 707.81	-717.71	1 660.73	943.02
	第三产业	-0.38	3 229.19	4 072.68	-57.53	-785.95	-843.49
贵州	第一产业	-0.04	274.16	164.52	121.11	-11.47	109.64
	第二产业	0.21	1 139.44	1 170.08	-150.02	119.38	-30.64
	第三产业	1.46	1 628.81	1 012.22	-80.46	697.05	616.59
云南	第一产业	0.15	559.24	299.07	182.29	77.87	260.16
	第二产业	-0.11	1 767.45	2 127.10	-244.28	-115.36	-359.65
	第三产业	0.10	1 825.80	1 840.13	-100.66	86.34	-14.33

注: ($r_{ij} - R_j$) 没有单位。

资料来源: 根据国家统计局网站数据整理计算。

产业增长速度较快,分别高于全国平均水平0.33、0.22和0.15;第二产业中,除上海、江苏、浙江、云南增长速度低于全国平均水平外,其他省市增速均高于全国平均水平,尤其是重庆、湖南、江西增速较快,增速差异分别达到了1.16,1.00和0.87;第三产业中,除江苏、重庆、贵州和云南外,其他地区第三产业增速均落后于全国。

从产业增量上看,长江流域地区三次产业经济规模不断扩大,长三角地区第三产业增长幅度较大,长江中上游地区则是第一产业、第二产业得到较大幅度增长。第一产业中,除上海出现负增长外,其余地区均有不同程度的增长,江苏、湖南、湖北增长幅度较大,产业增量分别达到了1 087.89亿元、1 041.97亿元和1 030.31亿元。第二产业中,长江经济带地区均得到较大增长,江苏、浙江和四川的增长最为明显,产业增量分别为10 622.82亿元、6 174.57亿元和5 650.83亿元。第三产业中,江苏、浙江和上海增长幅度较大,分别为10 529.12亿元、6 339.92亿元和4 801.34亿元。

从份额分量上看,江苏、浙江和上海三次产业所占份额均高于其他地区,长三角地区经济基础较好,长江中上游地区经济基础稍显薄弱。第一产业中,江苏、浙江和上海份额分量最大,分别达到1 511.67亿元、1 139.75亿元和758.31亿元,云南、重庆和贵州份额分量较小,分别只有299.07亿元、273.02亿元和164.52亿元。第二产业中,份额分量较大的还是江苏、浙江和上海,分别为10 751.43亿元、8 106.17亿元和5 132.94亿元,远高于其他地区。第三产业中,仍然是江苏、浙江和上海的份额分量最大,分别达到9 300.95亿元、7 012.57亿元和4 436.21亿元,其余地区份额分量较小。

从结构偏离分量上看,长三角地区第一产业的产业结构效应对经济增长贡献低,第二产业、第三产业的产业结构效应对经济增长贡献大,长江中上游地区第一产业的产业结构效应对经济增长贡献较大,但这些地区第二产业、第三产业的结构效应对经济增长贡献较小。第一产业中,上海、江苏和浙江的产业规模偏离其应有份额的结构偏离分量为负

值,分别为-671.54亿元、-452.58亿元和-442.84亿元,其他地区结构偏离分量均为正值,四川和湖南结构偏离分量较高,分别达到了418.47亿元和285.86亿元。第二产业中,除江苏、浙江和上海的结构偏离分量分别为1 199.37亿元、593.98亿元和119.28亿元外,其他地区结构偏离分量均为负值,湖南和四川最低,只有-843.12亿元和-717.71亿元。第三产业中,上海的结构偏移分量最大,达到了1 234.28亿元,其他地区除了湖南、浙江和重庆的结构偏离分量达到了350.96亿元、243.97亿元和144.80亿元外,结构偏离分量均为负值。

从增量偏离分量来看,相较于全国平均水平,长三角地区第三产业增量较大,但第一产业、第二产业增量较小,而长江中上游地区第一产业、第二产业增量较大,但第三产业增量较小。第一产业中,湖北、湖南和云南增量偏移分量较大,分别达到了266.06亿元、193.36亿元和77.87亿元,其余省市增量偏移分量为负。第二产业中,湖南、四川增量偏移分量较大,分别达到了1 790.74亿元和1 660.73亿元,上海、浙江、江苏和云南增量偏移分量为负,分别为-3 601.24亿元、-2 525.58亿元、-1 327.98亿元和-115.36亿元。第三产业中,只有江苏、贵州、重庆和云南增量偏移分量为正,分别为1 633.99亿元、697.05亿元、123.47亿元和86.34亿元,其余地区增量偏移分量均为负值。

从产业增长力优势上看,长三角地区第一产业不具备增长优势,第二产业增长优势也不太明显,但第三产业具备较强的增长力优势,而长江中上游地区第一产业、第二产业具备较强的增长力优势,但除贵州、重庆和湖南外,第三产业增长优势尚未显现。第一产业中,湖南和湖北产业增长力优势明显,分别达到了479.22亿元和375.01亿元,而浙江、上海和江苏增长力优势为负值,分别为-797.11亿元、-766.91亿元和-423.78亿元。第二产业中,湖南、四川和重庆产业增长力优势显著,分别达到947.62亿元、943.02亿元和916.42亿元,上海和浙江产业增长力较弱。第三产业中,江苏产业增长力优势最为明显,达到1 228.17亿

元,安徽、湖北和四川产业增长力较弱。

综上所述,从对2003—2012年长江经济带产业结构演变的特征分析来看,主要有以下几个特征:(1)长三角地区产业基础好,产业结构效应强,有效促进地区经济增长,而长江中上游地区则凭借较快的产业增长速度带动地区经济增长。(2)长三角地区第一产业发展停滞甚至是负增长,长江中上游地区第一产业增长力优势明显,第一产业经济规模呈西高东低态势。(3)长三角地区第二产业增速放缓,长江中上游地区产业增长速度较快,第二产业重心逐渐由东向西转移。(4)长三角地区第三产业优势明显,长江中上游地区第三产业优势尚未显现,第三产业仍以沿海地区为中心。

四、长江经济带产业结构演变的影响因素分析

(一) 政策导向影响

20世纪90年代初期,我国经济重心集中在东部沿海地区,国家政策的倾斜奠定了长三角地区的经济发展基础。尤其是在党的十四大提出建立浦东新区之后,长三角地区经济步入快速发展阶段,而位于中、西部的长江中上游地区在这一时期的发展速度明显落后于长三角地区。自进入21世纪以来,随着西部大开发战略的实施,我国经济重心逐渐由东向西转移,特别是在2005年中央经济工作会议上,明确了“实施西部大开发战略,振兴东北老工业基地,促进中部地区崛起,鼓励东部地区率先发展”的战略方针,进一步促进资金、技术、劳动力由东向西转移,中、西部地区经济增长速度开始超过东部。政策导向的改变导致区域经济发展位次产生变化,资源要素向中、西部地区转移,长江中上游地区经济开始赶超长三角地区,虽然在三次产业的产值规模上还无法与之相比,但长江中上游地区的经济相对增长率已经超过了长三角地区。在政策导向的影响下,长江中上游地区经济凭借后发优势迅速增长,而长三角地区则依靠份额规模继续推动经济增长,全面促进长江经济带经济的发展,使得长江经济带战略地位进一步凸显。

(二) 要素价格变化

我国工业发展一直以出口导向型战略为主。改革开放初期,优越的地理位置使得制造业在长三角地区不断聚集,推动了长三角地区第二产业的发展,而此时同处长江流域的其他地区则没有获得发展机会。近十年来,随着城镇化的快速推进,沿海地区土地和劳动力价格不断上涨,加之人民币汇率持续升值,进一步挤压了沿海地区制造业的利润空间,长三角地区制造业面临发展瓶颈。与此同时,国家加强铁路等交通设施的建设投入力度,长江水道的货运量进一步增加,共同构筑了长江经济带陆路、水路交通网,加之以重庆作为始发站的“渝新欧”铁路开通,有效降低了进出口货物运输成本,弥补了之前长江中上游地区第二产业发展的劣势。土地、劳动力、物流成本等要素价格的变化,促使制造业开始由沿海地区向内陆地区转移,因而在2003—2012年,长三角地区第二产业增速放缓,产业增长能力下降,而长江中上游地区第二产业增速明显提高,产业增长能力显著增强。要素价格的变化促进了长江经济带产业结构的演变,以制造业为主的第二产业开始在长江中上游的主要城市集聚,成为地区经济发展的主要推动力量,而长三角地区经济重心则转向第三产业。

(三) 区域分工合作

长江经济带作为一个经济区域的时间较短,其发展过程中影响因素众多,区域内部差异性构成了其最基本的特点^[11],而正是这种内部差异性奠定了区域分工合作的基础。长三角地区的比较优势在于资金和技术,而长江中上游地区的比较优势在于土地和劳动力。随着长江经济带发展战略的提出,长江流域地区经济往来日益频繁,区域分工进一步细化,区域合作进一步加强。长江中上游地区利用广袤的土地大力发展以农业为主的第一产业,凭借丰富的劳动力开展制造业生产,第一产业、第二产业产值高速增长;而长三角地区则依靠资金和技术上的优势,发展高端制造业和服务业,第三产业得到了较快发展。长江经济带作为一个经济整体,其内部进行的区域分工与合作使得长三角地区与长江中上游地区产业发展各有侧重,进一步解释了为什么在2003—2012年间,长三角地区第三产业发展

速度和竞争力强于长江中上游地区,而长江中上游地区的第一产业、第二产业增长速度和竞争能力领先于长三角地区。长江经济带区域分工与合作的发展加快了长江中上游地区向第一产业、第二产业为主导的产业结构的转变,长三角地区向第三产业为主导的产业格局的演变。

(四) 产业发展规律

从国际大都市的产业发展来看,在产业发展过程中经历了第二产业、第三产业交替主导的过程。^[12]第二产业、第三产业交替主导的产业发展规律解释了长江经济带在2003—2012年间第二产业、第三产业比重交替上升的现象。从长江经济带内部来看,根据三次产业发展规律,长三角地区已经开始步入“后工业化”阶段,第二产业比重不断下降,第三产业比重进一步提高,而长江中上游地区则刚步入工业化中期,第一产业、第二产业在生产总值中仍占有相当大的比重,第三产业尚未成为主导产业。产业发展的客观规律决定了长江中上游地区经济发展不能跨越工业化阶段而直接进入“后工业化”时代,产业结构必须经历“二三一”向“三二一”的转变过程。相比之下,长三角地区经济起步较早,产业规模大,部门齐全,因而在2003—2012年间上海、江苏、浙江等三地的结构效果指数大于其他地区,产业结构效应对长三角地区经济增长贡献较大。但长江中上游地区也有其产业发展优势,增长力效果指数较高,后发优势明显。产业发展规律进一步揭示了长江经济带产业结构演变的原因,客观规律决定了长江中上游地区必须要从以第二产业为主导的工业化向以第三产业为主导的“后工业化”转变。

五、长江经济带产业未来的政策取向

(一) 依托国家政策统筹规划

长江经济带的发展应当上升为国家战略,并依托有利的国家政策统筹规划。首先,长江流域地区经济发展均有其独立的发展战略,如长江下游有长三角发展战略,中下游有鄱阳湖生态经济区发展战略,中游有湖北“两圈一带”发展战略,上游有“成渝经济区”发展战略。各地区分散、零碎的战

略亟须国家在全流域进行国家层面的战略整合,使之成为一个系统、科学、完整的国家战略。其次,随着区域分工与合作的不断加强,要素流动日趋频繁,经济发展由点化到面化,经济区域化发展淡化了行政边界,凸显出流域化特征,需要制定统一战略进行合理规划和布局。再次,长江水系有1090余条河流,水资源管理、水运开发管理和防洪管理都需要上级政府统筹协调。^[13]最后,长江经济带最核心的资源优势在于丰富的水资源、良好的生态环境,在开发长江沿岸地区的同时必须重视生态涵养与保护,长江流域生态环境保护与利用也要求把长江经济带发展上升为国家战略。

(二) 建立区域协调机制

一方面,长江经济带各地区应该利用长江黄金水道优势,建立内部的协作机制。建立恰当的中央政府行政调控机制和跨区域的协调机制,从制度方面入手,营造区域分工与合作的良好氛围,发挥市场在资源配置中所起的决定性作用,破除阻碍资金、技术、劳动力等要素在不同行政区域间自由流动的壁垒,合理配置资源,激发经济活力。明确区域协作的动力机制,找到长江流域各地区利益的平衡点,避免各项发展战略与规划的制定流于形式。另一方面,长江经济带产业发展除了建立内部的协作机制外,还应当增强与其他经济带的联动,建立外部的联动机制,加强与黄河经济带、珠江经济带的互动往来,实现经济由点化到面化的发展,促进要素在区际的合理配置,相互取长补短,在各经济带间实现产业的转移、集聚与升级,共同促进三次产业的增长,从而为我国经济发展提供不竭的动力源泉。

(三) 深化区域分工与合作

为避免出现产业同构,长江经济带各地区应该利用长江黄金水道,深化区域分工与合作。第一,以上海为“龙头”的长三角协作区应该依靠在资金和技术上的优势,把高端服务业和先进制造业作为今后的重点发展产业,继续促进制造业向中上游地区有序转移。第二,南京协作区应该利用紧靠上海、作为长三角协作区重要组成部分的有利条件,促进制造业和服务业为主体的多产业协同发展,确保要素便捷流动,与周边形成良性互动,在长江流

域的开发开放中起到承东启西的作用。第三,武汉协作区作为承东起西的关键节点,应该凭借肥沃的土地和丰富的劳动力,以第二产业的发展带动第一产业,处理好新型城镇化与农业现代化之间的关系,在不断促进工业增长的同时,重视农业生产,加快现代农业的发展步伐,为长江经济带的发展提供坚实的物质基础。第四,重庆协作区应主要依托“成渝经济区”,打造长江上游地区内陆开放高地,坚持统筹发展,以信息化带动工业化,走新型工业化道路,增强工业经济的可持续发展能力,协调第二产业、第三产业的发展,形成以第二产业为核心的产业发展格局。第五,长江上游地区的贵州和云南应当重视对生态环境的保护,发挥水源涵养地和生态屏障作用,主要发展以旅游业为主的第三产业,减少工业对长江水域的污染,为保护长江经济带的核心资源优势做出贡献。

(四) 突出城市群的带动作用

随着区域经济一体化发展,产业集群和城市群的共同发展代表着未来经济发展的主流趋势。^[14]在长江经济带产业发展中,应当突出长江流域城市群的带动作用,特别是发挥上海、武汉、重庆三大航运中心的辐射带动作用。以上海为核心的长三角城市群作为长江下游地区经济发展的动力源泉,带动地区产业升级,淘汰落后产能,进一步优化产业结构,发展具有前瞻性的战略性产业,成为长江经济带经济发展的引擎。以武汉为中心的长江中游城市群作为长江中游地带的经济发展高地,辐射长江中下游平原地区,突出第二产业的重要作用,坚持工业化与农业现代化协调演进,发挥承东启西的关键点作用。以重庆、成都为核心的成渝城市群作为西

部地区经济增长极,凭借后发优势,坚持新型工业化发展战略,打造成为长江流域地区制造业生产高地,带动上游地区经济发展,依靠第二产业竞争力优势,成为长江经济带经济发展的重要推动力。

(五) 促进“两头”开发开放

充分发挥上海自由贸易区和重庆保税港区的作用,促进长江经济带“两头”的开发开放。上海应利用自由贸易区促进国内改革,加强对外开放力度,提升经济自由化的水平,增强国际合作与交流。一是推动改革开放向纵深发展。通过加快自由贸易区建设,形成破除体制机制障碍的倒逼机制,以竞争带动产业健康发展。二是拓宽经济发展空间。通过自由贸易区这个开放的市场,更好地承接国际产业转移,并推动企业加快走出去。三是改善国际环境,保障资源安全。自由贸易区可增强我国市场吸引力和国际影响力,为我国和平发展创造更好的外部环境,保障资源多元稳定供求渠道。重庆则致力于打造中国内陆开放高地、丝绸之路经济带起点、两带建设的枢纽(丝绸之路经济带和长江经济带)。向西北通过“渝新欧”国际铁路联运大通道,为打造丝绸之路经济带提供有效平台;向东通过长江黄金水道贯通长江经济带;向西南通过云南和滇缅公路直达中印孟缅经济走廊,连接21世纪海上丝绸之路。加上重庆已有的国家级开放开发新区——两江新区和西永综合保税区、两路寸滩保税港区、团结村铁路口岸等对外开放平台,重庆在两带战略中应发挥左右传递、联动东西的枢纽作用。总之,通过上海和重庆的进一步开发开放,从全球治理的角度看待区域经济发展和要素重组,可为长江经济带产业发展提供更为广阔的平台。

参考文献

- [1] 刘伟. 长江经济带区域经济差异分析 [J]. 长江流域资源与环境, 2006, (3).
- [2] 于涛方, 甄峰, 吴泓. 长江经济带区域结构: “核心—边缘”视角 [J]. 城市规划学刊, 2007, (3).
- [3] 段进军. 长江经济带联动发展的战略思考 [J]. 地域研究与开发, 2005, (2).
- [4] 陈修颖. 长江经济带空间结构演化及重组 [J]. 地理学报, 2007, (12).
- [5] 辜胜阻, 易善策, 李华. 城市群的城镇化体系和工业化进程——武汉城市圈与东部三大城市群的比较研究 [J]. 中国人口科学, 2007, (4).
- [6] 赵伟. 中部地区崛起的城市群战略 [J]. 武汉大学学报(哲学社会科学版), 2006, (4).
- [7] 杨顺湘. 川渝合作方向选择: 区域经济一体化及其经济联合体 [J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2006, (2).
- [8] 彭劲松. 长江上游经济带产业结构调整与布局研究 [J]. 上海经济研究, 2005, (4).

- [9] 罗蓉. 长江经济带产业协调发展研究 [J]. 开发研究, 2007, (2).
- [10] C. K. Daniel. Shift-share Analysis: Further Examination of Models for the Description of Economic Change [J]. Socio-Economic Planning Sciences, 2000, (34).
- [11] 赵琳, 徐廷廷, 徐长乐. 长江经济带经济演进的时空分析 [J]. 长江流域资源与环境, 2013, (7).
- [12] 林兰, 屠启宇. 上海产业结构演变及其政策思考 (1978—2010) [J]. 上海经济研究, 2013, (8).
- [13] 伍新木. 应将长江经济带的发展上升为国家战略 [J]. 长江流域资源与环境, 2010, (10).
- [14] 陈雁云. 产业发展、城市集聚耦合与经济成长的关联度 [J]. 改革, 2011, (4).

(责任编辑: 王碧峰)

STUDIES OF INDUSTRIAL STRUCTURE EVOLUTION AND POLICY ORIENTATION OF THE YANGTZE RIVER ECONOMIC ZONE

HUANG Qinghua ZHOU Zhibo LIU Han

(College of Economics and Management, Southwest University, Chongqing 400715, China)

Abstract: This paper deploys SSM model to research industrial structure evolution of the Yangtze River economic zone from 2003 to 2012, and analyzes its mechanism of industrial structure evolution. The results show as follows. First, output value and share of the Yangtze River economic zone industry have been steadily improved, while the second and third industry played a leading role alternately in the industrial structure evolution. Second, there is rational industrial structure in the Yangtze River economic zone and tertiary industry with stronger competitiveness has become a leading industry of regional economy. Third, there is faster economic growth in the middle and lower reaches of the Yangtze River, with stronger competitiveness of the first and second industry, forming the second industry leading system. Fourth, policy-oriented influence, changes in factor prices, regional division of labor and the objective law of industrial development are the mechanism of the industrial structure evolution of the Yangtze River economic zone. This paper proposes reasonable industrial policy suggestions in order to promote sustainable development of the Yangtze River economic zone.

Key words: Yangtze River economic zone; industrial structure evolution; SSM model; policy orientation

作者: [黄庆华](#), [周志波](#), [刘晗](#), [HUANG Qinghua](#), [ZHOU Zhibo](#), [LIU Han](#)
作者单位: [西南大学经济管理学院](#), 重庆, 400715
刊名: [经济理论与经济管理](#) [PKU](#) [CSSCI](#)
英文刊名: [Economic Theory and Business Management](#)
年, 卷(期): 2014(6)

参考文献(15条)

1. 依照国家发改委牵头起草的《依托长江建设中国经济新支撑带指导意见》, 本文所指的“长江经济带”包括上海、江苏、浙江、安徽、江西、湖北、湖南、重庆、四川、贵州、云南在内的9省2市
2. [刘伟](#) [长江经济带区域经济差异分析](#) 2006(03)
3. [于涛方](#); [甄峰](#); [吴泓](#) [长江经济带区域结构: “核心—边缘” 视角](#) 2007(03)
4. [段进军](#) [长江经济带联动发展的战略思考](#) 2005(02)
5. [陈修颖](#) [长江经济带空间结构演化及重组](#) 2007(12)
6. [辜胜阻](#); [易善策](#); [李华](#) [城市群的城镇化体系和工业化进程—武汉城市圈与东部三大城市群的比较研究](#) 2007(04)
7. [赵伟](#) [中部地区崛起的城市群战略](#) 2006(04)
8. [杨顺湘](#) [川渝合作方向选择: 区域经济一体化及其经济联合体](#) 2006(02)
9. [彭劲松](#) [长江上游经济带产业结构调整与布局研究](#) 2005(04)
10. [罗蓉](#) [长江经济带产业协调发展研究](#) 2007(02)
11. [C. K. Daniel](#) [Shift-share Analysis: Further Examination of Models for the Description of Economic Change](#) 2000(34)
12. [赵琳](#); [徐廷廷](#); [徐长乐](#) [长江经济带经济演进的时空分析](#) 2013(07)
13. [林兰](#); [屠启宇](#) [上海产业结构演变及其政策思考\(1978-2010\)](#) 2013(08)
14. [伍新木](#) [应将长江经济带的发展上升为国家战略](#) 2010(10)
15. [陈雁云](#) [产业发展、城市集聚耦合与经济增长的关联度](#) 2011(04)

引用本文格式: [黄庆华](#). [周志波](#). [刘晗](#). [HUANG Qinghua](#). [ZHOU Zhibo](#). [LIU Han](#) [长江经济带产业结构演变及政策取向](#)[期刊论文]-[经济理论与经济管理](#) 2014(6)