

中原经济区城乡协调发展评价

韩 峰^{1 2} 李二玲^{1 2}

(1. 河南大学 环境与规划学院 河南 开封 475004; 2. 河南财经政法大学 中原经济区“三化”
协调发展河南省协同创新中心 河南 郑州 450046)

摘 要: 统筹协调的城乡发展格局是中原经济区发展战略的内在要求。本文在分析城乡协调发展内涵的基础上, 构建了城乡协调发展评价指标体系, 并利用相关省份 2012 年统计年鉴数据对中原经济区各地市城乡协调发展水平进行评价和空间格局分析。结果显示: (1) 中原经济区城乡协调发展空间上呈现明显的“块状”分布格局, 北方城乡协调水平总体好于南方; (2) 不同因子对地级市层次城乡协调发展影响程度与各地级市之间按各主因子的差异程度不具备一致性; (3) 县域经济发展是推动城乡系统向高水平城乡协调关系演进的重要动力。

关键词: 城乡协调发展; 评价; 中原经济区

DOI:10.15931/j.cnki.1006-1096.2015.02.003

基金项目: 国家自然科学基金项目(41471105); 中国博士后科学基金特别资助(2014T70672); 河南省政府决策研究招标课题(2014016 2014232); 河南省高等学校哲学社会科学研究“三重”重大项目(专项)(2014-SZZD-02)

作者简介: 韩峰(1988-)男, 河南新县人, 硕士研究生, 主要从事产业集聚与区域创新研究; 李二玲(1969-)女, 河南兰考人, 教授, 博士生导师, 主要从事产业集聚与区域创新研究。

中图分类号: F127

文献标识码: A

文章编号: 1006-1096(2015)02-0013-06

收稿日期: 2014-03-10

引言

城乡关系问题是一个全球性问题, 全球经济发展则为城乡关系的研究不断催生出新的视角。Howell(2001)使用量化方法研究了网络和数字化对新西兰城乡关系的影响, 结果显示了新西兰商务中心出现城乡数字隔离的程度。Raymond等(2009)就加拿大的城乡健康差异进行研究, 证实了加拿大农村居民有比城市居民健康状态差的倾向。此外, 城乡协调发展的可持续性问题开始受到不少学者的关注, “城市偏向”和“农村偏向”的城乡发展观再次受到挑战。Scarlett等(2001)提出了城乡合作伙伴关系, 连接城市中心和农村发展区域, 从而确保城乡全面均衡发展。Jurijs等(2010)基于可持续发展的背景研究了拉脱维亚的城乡关系, 他认为在互惠互利的基础上发展和提升城乡伙伴关系对于维持城乡可持续发展的协调发展至关重要。

针对我国的城乡协调发展问题, 已有很多学者做了大量研究并取得了相当丰硕的成果。城乡协调发展的内涵方面有缩小城乡差别(吴楚材等,

1997)、实现城乡生产要素合理配置和城乡经济利益平等(张国等, 2001)、动力机制方面有自上而下型(张庭伟, 1984)、自下而上型(崔功豪等, 1999)和自上而下混合型(孙久文, 2010), 发展模式上有以城带乡模式(范海燕等, 2005)和以乡促城模式(费孝通, 1985), 制约因素方面如城乡二元结构(孙自铎, 1989)、“三农”问题(丁宝山, 1992)、产业结构不合理(丁宝山, 1992)、财政支持(杨丽等, 2014), 综合评价上涵盖省域层面(曾磊等, 2002; 刘晨光等, 2012)、市域层面(吴殿廷等, 2007)、县域层面(段晶晶等, 2010)等不同空间尺度上的研究。然而, 目前文献在城乡协调发展综合评价中, 以跨省市区域为研究对象的研究尚且少见, 同时指标体系大多采用不一致的城乡指标进行测算, 这不一定能合理的反映城乡协调发展水平。中原经济区范围覆盖河南全境及山东、安徽、河北、山西的部分县市, 面积大、人口多、经济社会条件复杂, 统筹城乡协调发展难度更大, 因此研究中原经济区的城乡协调发展状况显得更加重要。

一、城乡协调发展的内涵

李岳云等(2004)曾将城乡关系总结为城乡区位关系、工农产业关系、市民与农民关系三个重要关系和工业与农民的关系、农业与市民的关系二个衍生关系。结合李岳云的观点,本文认为城乡协调发展的内涵应该包括城乡区位、城乡产业、城乡居民三个关系的协调。

(一) 城乡区位关系

城市是城乡地域系统的中心,在增长极效应下,城市本身具备集聚资源的区位优势,而在城市偏向的政策导向下更加强了城市的区位优势,人为改变了城乡区位关系。因此合理的政策安排和有序的元素流动是建立良性城乡区位关系的内在要求,是促进城乡协调发展的必然要求。

(二) 城乡产业关系

城乡产业间关联性逐渐加强,城市产业与乡村产业互为市场,城乡产业链条都将拉长与壮大,有利于双方获得持续、有效的共同发展。须强调第一产业、第二产业、第三产业在城乡区域网络内开展广泛的分工和协作,产生良性互动、协同发展;促使工业化、城市化与农业现代化、乡村现代化的共同推进(任迎伟等2008)。

(三) 城乡居民关系

以人为本是科学发展观的核心,推进城乡协调发展也必须以人为本,保障农村居民和城镇居民平等地享受经济发展的成果,形成平等、和谐的城乡居民关系。其一,城镇居民和农村居民由于本身受到城乡区位关系和产业关系差异的影响,导致地位和身价的差异,从而所能支配的物质财富和精神财富存在巨大的差距;其二,“重城轻乡”的宏观政策影响下,城乡居民的收入差距不断拉大,在享受教育、医疗等公共服务上城乡居民表现出显著的不平等;再者,长期实行的城乡二元户籍管理制度,使具有农村户口的农民受到广泛的歧视。

二、城乡协调发展评价体系的构建及协调度的测算

(一) 城乡协调发展评价的指标体系

根据对城乡协调发展内涵及影响因素的分析,本文从城乡区位关系、城乡产业关系和城乡居民关系三个方面来建立评价指标体系。

城乡区位关系层中,所选指标应能较好的反映出由于城乡区位的不同而导致的城乡之间自然存在的和资源在城乡之间再分配的协调程度。指标人均

全社会固定资产投资协调度(C1)、人均社会消费品零售总额协调度(C2)、居民最低生活保障人数比率协调度(C4)和人均拥有病床数量协调度(C5)四个指标在反映城乡之间资源再分配的协调程度上有很好的代表性,人口数协调度(C6)以及就业率协调度(C3)则能较好的反映城乡本身存在的差异,同时就业率协调度(C3)也能一定程度上反映城乡之间资源再分配的情况。

城乡产业关系层是为了表现城乡之间产业的协调性,此指标层选取了第二产业产值协调度(C7)和第三产业产值协调度(C8)主要基于两方面的考虑:一是三次产业中的细分产业在城乡之间差异巨大,许多产业由于自身性质的原因在某些城市或某些乡村是不存在的,所以不适合选取细分产业作为指标;二是现代经济发展中,二、三产业是城市和农村发展共同的支柱,第一产业的地位会进一步下降,因此也不适合选入本指标体系。

城乡居民关系层体现的是主要是城乡居民之间生活水平的协调性,此指标层共选取了居民人均纯收入协调度(C9)、人均消费性支出协调度(C10)、恩格尔系数协调度(C11)和人均住宅面积协调度(C12)四个指标,其中人均收入是居民生活水平高低的直接决定性因素,消费性支出、恩格尔系数和住宅面积则是生活水平的重要表现。

(二) 城乡协调性测度

本文将以上指标体系中的协调度指标C1-C12命名为城乡要素协调度,用以测度各指标在城乡系统间的协调一致程度。针对某一个地级市而言,各个指标的城乡要素协调度的综合结果即为该市的城乡协调度。参考相关研究(王富喜等2009),本文采用下述公式测度城乡要素协调度:

$$C_{ij} = (X_{ij} + Y_{ij}) / \sqrt{X_{ij}^2 + Y_{ij}^2}$$

上式中, X_{ij} 表示*i*地区第*j*个指标对应的乡村指标值, Y_{ij} 表示*i*地区第*j*个指标对应的城镇指标值, C_{ij} 表示*i*区域第*j*个指标下的城乡要素协调度,由于各个指标值均为正值, C_{ij} 理论上取值区间为1到 $\sqrt{2}$ 之间。 X_{ij} 与 Y_{ij} 越接近,城乡要素协调度 C_{ij} 越大,当 X_{ij} 与 Y_{ij} 相等时 C_{ij} 最大为 $\sqrt{2}$;反之, X_{ij} 与 Y_{ij} 差距越大, C_{ij} 就越小,表示*i*地区第*j*指标反映的城乡要素协调性越差。

三、中原经济区城乡协调发展评价

(一) 研究区域概况与数据来源

中原经济区范围包括河南全省、山东西南部、安徽西北部、河北南部和山西东南部共5省30市3县

(区)。根据数据的可得性及行政级别的差异,本文在进行中原经济区域城乡协调发展评价时将泰安市东平县和淮南市凤台县及潘集区剔除,最终选择中原经济区30个地级市进行评价。

本文各地级市数据来源于《河南省统计年鉴2012》、《山东省统计年鉴2012》、《安徽省统计年鉴2012》、《河北省统计年鉴2012》以及《山西省统计年鉴2012》。部分数据来源于各市2011年国民经济和社会发展统计公报,通过一定的整理和计算得到所需要的指标值,极少数存在缺失的指标在做主成分分析前利用SPSS软件中的Replace Missing Values线性填充。

(二) 中原经济区各地市城乡协调度的主成分分析

运用SPSS16.0对中原经济区2011年各地市的

城乡要素协调度进行主成分分析。以特征值大于1为条件提取了5个主成分,它们共解释了原始指标的73.8%的方差。根据因子载荷将它们分别命名为经济联系因子、基础设施联系因子、城镇化因子、公共服务联系因子和消费水平联系因子。以各主成分的方差贡献率为权重构建城乡协调发展的综合得分函数。如下:

$$F_i = 0.2492F_{i1} + 0.1652F_{i2} + 0.1229F_{i3} + 0.1136F_{i4} + 0.0868F_{i5}$$

上式中, F_i 表示第*i*个地级市的城乡协调度; F_{i1}, \dots, F_{i5} 表示第*i*个地级市在5个主成分下的各自得分,系数为各主成分的方差贡献率。据此计算出中原经济区30个地级市的城乡协调发展综合得分。对因子得分及综合得分排序见表1。

表1 2011年中原经济区各地级市主成分及综合得分排名

地市	经济联系		基础设施联系		城镇化		公共服务联系		消费水平联系		城乡协调度	
	得分	排序										
郑州	1.5368	4	3.1810	1	-0.9190	25	-0.7281	23	0.4476	10	0.7518	1
开封	-0.5465	21	-0.0856	17	-0.7712	22	-1.5353	28	0.3162	12	-0.3920	26
洛阳	-0.5765	22	0.5234	9	0.5514	11	-0.4927	22	-0.1021	17	-0.0543	18
平顶山	-0.6242	24	0.1460	14	0.9119	6	0.5408	7	-0.9910	26	-0.0440	17
安阳	0.1019	14	-0.2217	19	0.5081	12	-0.2971	21	0.2990	13	0.0434	14
鹤壁	1.8071	1	-0.4228	20	1.6301	2	-0.1686	18	-0.9444	25	0.4797	4
新乡	0.5525	9	0.1631	13	1.2609	4	-0.7995	25	0.2801	14	0.2531	7
焦作	1.6411	3	0.6595	7	-0.3269	17	-0.1313	16	1.6323	3	0.6046	2
濮阳	-0.7867	25	1.0435	3	-1.1033	27	-0.0962	15	-0.0250	16	-0.1724	22
许昌	0.8162	6	-0.5139	21	-0.5504	19	-0.1892	19	1.1920	4	0.1329	9
漯河	0.0316	15	-0.0081	15	0.6166	9	-0.0077	13	0.3265	11	0.1098	12
三门峡	1.1161	5	-0.7903	24	-0.4713	18	0.5019	8	-0.7399	24	0.0824	13
南阳	-0.1789	18	0.2550	11	-0.6722	21	-0.2759	20	-0.6350	22	-0.1715	21
商丘	-0.2227	19	-1.2923	29	-1.0967	26	-0.0598	14	-0.7073	23	-0.4721	27
信阳	0.2928	12	-1.0505	27	0.3402	13	-0.7415	24	0.0147	15	-0.1417	20
周口	0.2993	11	-2.2251	30	-1.1992	28	-1.2451	27	-0.2250	18	-0.6014	29
驻马店	0.3483	10	-1.2152	28	-0.8042	23	0.4352	9	-1.1036	28	-0.2592	24
济源	1.8070	2	0.2897	10	0.5544	10	-1.6348	29	-1.0818	27	0.2867	6
聊城	-0.1647	17	-0.8599	25	-0.6111	20	0.9413	6	0.8695	5	-0.0758	19
菏泽	-0.9498	26	-0.1052	18	0.9977	5	-1.7488	30	0.8071	6	-0.2600	25
淮北	0.6384	7	1.3374	2	-1.3745	29	2.2359	1	0.7014	7	0.5260	3
宿州	-1.6846	29	0.6459	8	0.7473	7	-0.1457	17	0.6216	8	-0.1838	23
蚌埠	-1.5580	28	0.2539	12	1.5238	3	0.2939	10	1.7959	2	0.0303	15
亳州	-1.5159	27	0.6640	6	-2.0511	30	-0.9865	26	-0.5979	21	-0.6842	30
阜阳	-1.8116	30	-0.0370	16	-0.8863	24	0.0830	12	-0.4149	20	-0.5931	28
邢台	0.2215	13	-0.5975	22	0.0791	16	1.7840	2	0.4657	9	0.2093	8
邯郸	0.5761	8	-0.8682	26	0.2436	14	1.2080	5	1.9068	1	0.3328	5
运城	-0.4816	20	-0.6254	23	0.6988	8	1.5731	3	-0.2262	19	0.0216	16
晋城	-0.6057	23	0.7143	5	1.9474	1	0.1743	11	-1.2049	29	0.1216	10
长治	-0.0794	16	1.0423	4	0.2261	15	1.5124	4	-2.6774	30	0.1195	11

各主成分的方差贡献率反映了该主成分在综合得分中所占的比重,同样表示了该因子对城乡协调发展的影响程度。上述5个因子的方差贡献率依次为

0.2492、0.1652、0.1229、0.1136、0.0868,因此,不同因子对单一地级市的城乡协调发展影响程度从大到小为:经济联系因子>基础设施联系因子>城镇化因子>公

共服务联系因子 > 消费水平联系因子。由此可见,对某单一地市级城乡系统而言,加强城乡间经济联系仍然是促进城乡协调发展的重中之重;基础设施联系因子、城镇化因子和公共服务联系因子的方差贡献率都在 0.1~0.2 之间,同样也是城乡协调发展的重要组成部分;消费水平因子方差贡献率虽然小于 0.1,但作为主成分被提取出来说明其重要性。

表 1 中纵向上看,表示该因子下的城乡协调水平在中原经济区 30 个地级市的差异情况。为了进一步说明,现令 $\varphi_j = \text{Max}\{F_{ij}\} - \text{Min}\{F_{ij}\}$, φ_j 是第 j 个因子在 i 个地级市中得分的极差,反映了第 j 个因子的城乡协调水平在整个中原经济区的波动情况。经计算可得,5 个因子得分的 φ_j 依次为 3.6187、5.4061、3.9985、3.9847、4.5842,表明各地级市之间按各主因子的差异程度从大到小为:基础设施联系因子 > 消费水平联系因子 > 城镇化因子 > 公共服务联系因子 > 经济联系因子。城镇因子、公共服务因子和经济联系因子的得分极差 φ_j 之间相差较小,最大只有 0.3798,说明在中原经济区这三个因子之间的协调水平较好;但同时这三个因子的得分极差 φ_j 又都达到了 3.6 以上,表明中原经济区在这三个因子下的各地级市的城乡协调水平之间相差仍然较大,三个因子下的整体城乡协调水平不高。

四、中原经济区城乡协调发展的空间格局分析

借助 arcgis9.3 作图并将表 1 中 30 地市的城乡协调发展水平综合得分按照自然间断点分级法分为四类,即高协调区、中协调区、低协调区和高失调区(图 1)。

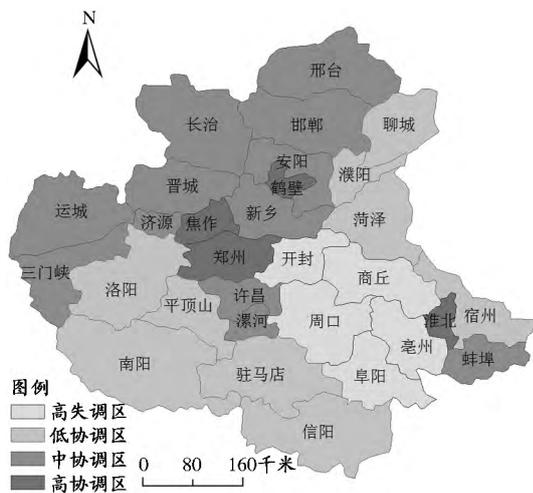


图 1 中原经济区城乡协调空间格局

(一) 高协调区

高协调区包括郑州、焦作、淮北、鹤壁四市,形成中原经济区城乡协调发展的核心区域,其城乡协调度大于 0.47,其中郑州市城乡协调性最好,城乡协调度达到 0.7518,同时郑州市的人均 GDP 排名也在全区居首位,可见,郑州的城乡协调是一种建立在城乡全面发展基础上的较高发展阶段的城乡协调。焦作综合得分仅次于郑州位列第二,人均 GDP 在全区也高居第五位,也属于一种较高发展阶段的城乡协调。郑州和焦作高水平的城乡协调得益于两市发达的县域经济,据河南省统计局发布的县域经济社会发展评价结果显示,连续几年全省 108 个县市区整体实力排序中,焦作市都是仅次于郑州,分别所辖的 6 个县市全部位于河南县域经济前 30 强,这是其城乡协调发展的重要原因。相比而言,淮北、鹤壁城乡协调综合得分虽然分列三、四位,却仅相当于郑州的 70% 和 64%,差距较为明显,同时这两市人均 GDP 排名为第十五和第十位,显然,这两市属于一种稍低发展阶段的城乡协调。

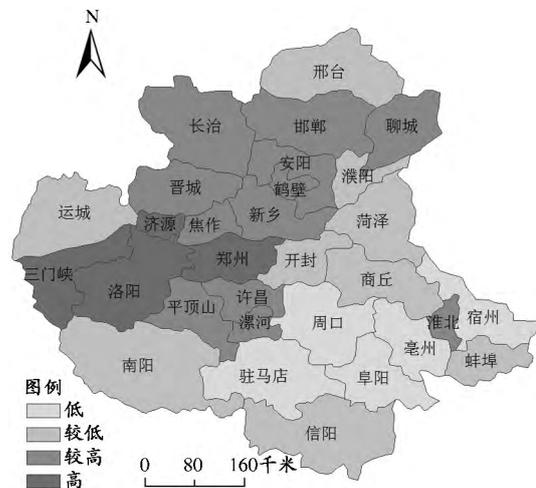


图 2 中原经济区人均 GDP 空间格局

(二) 中协调区

包括 12 个市,中协调区城乡协调度综合得分介于 0~0.35 之间,城乡关系基本协调,但综合得分最高不及郑州的 50%,城乡协调水平与高协调区差距依然比较明显。从表 1 因子得分上看,中协调区主要差距在于城乡基础设施联系因子,除长治、晋城两市的城乡基础设施联系因子得分排名位于第四、第五位外,其余各市排名均在十位以后,并有 5 市排名位于二十位以后。12 市中有 9 市是集中分布在中原经济区的西部和北部,这一区域多为山区,农村基础设施建设较落后于城镇,然而优越的自然条件和丰富的矿产资源为该区域的城乡发展奠定了良好

的物质基础。由图 2,运城、邢台、蚌埠三市尽管城乡协调度大于 0,但人均 GDP 水平属于较低级别,显然是一种城乡经济发展较弱的低水平的城乡协调;相反的,济源和三门峡两市人均 GDP 分别位居整个中原经济区的第二位和第三位,有一定程度的“重发展、轻协调”倾向。

(三) 低协调区

低协调区包括西南五市和东部四市,城乡协调度小于 0 但大于 -0.3,城乡协调水平低于全区平均水平。对比图 1、图 2 可见,洛阳市是一个较明显的奇异区,人均 GDP 属于高水平区域之一,城乡系统之间却表现为不协调状态。洛阳市是我国的老工业基地,近年来为重振老工业基地发展优势,转型期间对城乡协调存在较大的忽视,导致了目前高经济水平下的城乡不协调。南阳、信阳两市两市公共服务因子得分均为负,说明两市城乡医疗、社保等基本公共服务差距较大。从原始数据来看,平顶山和驻马店农村人均纯收入与城镇人均可支配收入的比分别为 0.368 和 0.367,城乡收入差距大是两市城乡不协调的重要原因。东部四市中聊城、菏泽位于鲁西,属于山东省的欠发达地区,两市经济联系因子与基础设施联系因子排名分别为十七位、二十五位和二十六位、十八位,说明两市城乡经济水平较差,城乡建设水平较低。濮阳是“因油建市,因油兴市”,然而城镇化水平较低,农村、农业发展相对滞后较多。宿州 2011 年城镇化水平只有 33.1%,城镇化水平低下是宿州城乡不协调的重要原因,表 2 中宿州城镇化因子排名倒数第一也反映了这一点。

(四) 高失调区

包括开封、商丘、阜阳、周口、亳州共五个市,城乡协调度小于 -0.35,属于严重的城乡失调区。五市情况较为相似,均位于黄淮海平原,发展现代农业的优势明显,在中原经济区现代农业主体功能区规划中扮演着重要的角色。然而,目前五市的农业机械化程度和农业技术装备程度仍然较低,农村富余劳动力得不到有效转移,农业全要素生产率也存在下滑现象(张改清等,2012),优越的农业发展优势没有得到很好的发挥,城乡关系不协调较为严重。图 1、图 2 对比可以看出,开封市无论是经济总体发展水平还是城乡协调水平与临市郑州相比存在明显的断层现象,从主成分分析结果来看,开封与郑州的差距主要体现在经济联系、基础设施联系和公共服务联系三个因子上。

五、结论

本文从理论上将城乡协调发展的内涵最终落脚

在城乡要素的协调上,以此为基础建立城乡协调评价体系并对 2011 年中原经济区 30 个地级市的城乡协调水平与空间格局进行了分析,得出以下结论:(1) 2011 年中原经济区城乡协调发展水平呈现较明显的空间分异格局。总体而言,中原经济区北方城乡协调水平要好于南方。(1) 不同因子对地级市层次城乡协调发展影响程度从大到小为:经济联系因子 > 基础设施联系因子 > 城镇化因子 > 公共服务联系因子 > 消费水平联系因子;各地级市之间按各主因子的差异程度从大到小为:基础设施联系因子 > 消费水平联系因子 > 城镇化因子 > 公共服务联系因子 > 经济联系因子。前者说明城乡之间的经济联系是否密切是决定城乡发展是否协调的最主要因素,其它各因子则依次次之,后者说明城乡基础设施联系程度在各市之间的差异最大,其它各因子在各市间的差异则依次减小。(3) 县域经济是推动城乡系统向高水平城乡协调关系演进的重要动力。农村和农民是县域经济的主体,县域经济的壮大将直接带动农村经济的发展,缩小城乡差距,增强城乡联系程度。

参考文献:

- 崔功豪,马润潮.1999.中国自下而上城市化的发展及其机制[J].地理学报(2):106-115.
- 丁宝山.1992.中国城乡协调发展的体制条件[J].管理世界(1):81-87.
- 段晶晶,李同昇.2010.县域城乡关联度评价指标体系构建与应用——以大西安为例[J].人文地理(4):82-86.
- 范海燕,李洪山.2005.城乡互动发展模式的探讨[J].中国软科学(3):155-159.
- 费孝通.1985.小城镇、大问题,小城镇建设探讨[M].北京:人民日报出版社.
- 刘晨光,李二玲,覃成林.2012.中国城乡协调发展空间格局与演化研究[J].人文地理(2):97-102.
- 李岳云,陈勇,孙林.2004.城乡统筹及其评价方法[J].农业技术经济(1):24-30.
- 任迎伟,胡国平.2008.城乡统筹中产业互动研究[J].中国工业经济(8):65-75.
- 孙久文.2010.走向 2020 年的我国城乡协调发展策略[M].北京:中国人民大学出版社.
- 孙自铎.1989.城乡一体化新析[J].经济地理(3):35-41.
- 吴楚材,陈雯,顾人和等.1997.中国城乡二元结构及其协调对策[J].城市规划(5):38-40.
- 吴殿廷,任春艳,张文新.2007.区域城乡协调发展的综合评价——以宁波为例[J].北京师范大学学报(自

- 然科学版) (5) : 572 - 577.
- 杨丽, 成莎. 2014. 财政农业支出对西部城乡一体化发展的影响 [J]. 学术探索 (2) : 62 - 66.
- 曾磊, 雷军, 鲁奇. 2002. 我国城乡关联度评价指标体系构建及区域比较分析 [J]. 地理研究 (6) : 763 - 771.
- 张国, 李录堂. 2001. 中国未来十年城乡协调发展的目标及标志 [J]. 西北农林科技大学学报 (社会科学版) (1) : 48 - 51.
- 张庭伟. 1984. 对城市化发展动力的探讨 [J]. 城市规划 (5) : 33 - 39.
- 张改清, 高明国. 2012. 中原经济区农业主体功能区划及其区际比较 [J]. 经济地理 (10) : 121 - 126.
- HOWELL B. 2001. The urban - rural digital divide in New Zealand: fact or fable [J]. Prometheus, 19 (3) : 231 - 252.
- JURIJS G, JANIS V. 2010. Perspectives of modeling Latvian rural - urban partnership in the context of sustainable development [J]. Economic Science for Rural Development Conference Proceedings (23) : 63 - 69.
- RAYMOND W P, MARIE D, CLAUDIA L. 2009. Rural - urban disparities in health: how does Canada fare and how does Canada compare with Australia? [J]. Australian Journal of Rural Health, 17(1) : 58 - 64.
- SCARLETT E T, DAVID J. 2001. Development - - there is another way: a rural - urban partnership development paradigm [J]. World Development 29(8) : 1443 - 1454.

(编校: 家伟)

The Evaluation of Coordinated Development between Urban and Rural Areas in Central Plains Economic Zone

HAN Feng^{1,2}, LI Er-ling^{1,2}

(1. College of Environment and Planning Henan University Kaifeng 475004, China;

2. Collaborative Innovation Center of Three-aspect Coordination of Central-China

Economic Region Henan University of Economics and Law Zhengzhou 450046, China)

Abstract: Overall coordinated development between urban and rural areas is the inherent requirement for the Central Plains Economic Zone's development strategy. Based on the analysis of connotation and influence factors of the coordinated development in urban and rural areas, this paper establishes evaluation index system of the coordinated development between urban and rural areas and evaluates the coordinated development degree between urban and rural areas in the Central Plains Economic Zone by using data in Statistical Yearbook 2012 of related provinces. This paper presents that: (1) The coordinated development level between urban and rural areas in Central Plains Economic Zone presents significant "massive distribution" spatially and as a whole, the coordinated development degree in north is better than that in south; (2) There is no coherence between the influence of different factors on the coordinated development degree between urban and rural areas in prefecture level and the differences based on the main factors among prefecture-level cities; (3) Rapid growth of county economy is an important power to promote the urban and rural system to a more harmonious and advanced system.

Key words: Coordinated Development between Urban and Rural Areas; Evaluation; Central Plains Economic Zone